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**Orta Yol**

|  |
| --- |
| **Yönerge** |
| **Talimatlar** | Eğitmenler için |
| **Amaç** | Gereğinden fazla dürüst olmak diye bir şey mümkün müdür? Bu alıştırma, araştırma doğruluğu (AD) ile alakalı temel erdemlere ilişkin ahlaki duyarlılık geliştirmeye yardımcı olmaktadır. Bu alıştırmada özellikle belirli erdemlerin doğasında var olan ahlaki muğlaklık ve bu muğlaklığın somut araştırma pratiklerinde kendini nasıl gösterdiği üzerinde durulmaktadır. |
| **Gereklilikler** | Bu alıştırmayı deneyimlemeden önce ilgili talimatları okumuş olmanız gerekmektedir.Bunun yanı sıra, aşağıdaki konular hakkında da bilgi sahibi olmanız gerekmektedir:1. Erdem kavramı ve AED için önemi;
2. “Orta yol” ya da Aristoteles tarafından tanımlandığı şekliyle altın orta kavramı (videoyu izleyiniz)
3. Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu’nun içeriği (özellikle ilk bölüm);
4. Diyalog ve münazara kavramları.
 |
| **Süre (saat)** | 2 |
| **Katılımcılar** | Bu alıştırma için pratikte araştırma deneyiminizin olması (örn., araştırmacı olarak çalışıyor olmanız) ya da geçmişte araştırma deneyimi edinmiş bir eğitmen/ eğitimci/ öğretmen olmanız gerekmektedir. |
| **Bu bölüm kimler için önemli?**  | Araştırmacılar, Eğitim alan eğitmenler, Araştırma doğruluğu eğitmenleri |
| **Metot** | Yüz yüze, katılımlı oturumlar |

|  |
| --- |
| **Adımlar** |
| 1️⃣ [**Oturuma hazırlık**](#ortayolstep1)2️⃣ [**Gizlilik**](#ortayolstep2)3️⃣[**Alıştırmaya giriş – 20 dakika**](#ortayolstep3) 4️⃣ [**Kişisel bir vaka üzerine bireysel olarak fikir yürütme – 15 dakika**](#ortayolstep4)5️⃣ [**Diğer katılımcıların vakaları üzerine grup halinde fikir yürütme (4 ila 6 katılımcıdan oluşan gruplar) (30 dakika)**](#ortayolstep5)6️⃣ [**Toplu halde yapılacak yorumlamalar (20 dakika)**](#ortayolstep6)7️⃣ [**Nihai yorumlamalar ve çıkarılan dersler**](#ortayolstep7) |
|  |

**Bu bölüm ne ile ilgili?**

Bu alıştırmada, klinik etik kapsamında duygulara ilişkin Aristotelesçi bir ahlaki sorgulama yönteminden esinlenilmiştir. Aristoteles’e göre, erdemler iki ekstrem uç arasındaki orta nokta olarak tanımlanmaktadır. Bu nedenle, somut durumlarda araştırma doğruluğu kavramının ne ifade ettiği her zaman net olmayabilmektedir. Orta Yol alıştırmasının odak noktası katılımcıların araştırma doğruluğu (AD) ile ilişkili erdemlerin günlük araştırma uygulamalarındaki pratik manalarının nüanslarına eleştirel bir biçimde bakmalarını sağlamaktır. Alıştırma içerisinde katılımcılar cesaret, hesap verebilirlik, dürüstlük gibi Araştırma Doğruluğu ile ilişkili erdemler ve erdemli davranış sergilemenin ne anlama geldiği üzerine fikir yürütecektir.

**Bu bölüm neden önemli?**

AD’ye ilişkin çeşitli davranış kodları ya da kılavuzlarda, araştırmacıların “dürüstlük”, “güvenilirlik”, “sorumluluk” ve “hesap verebilirlik” gibi belirli erdemleri haiz olması ve bu erdemlere uygun biçimde davranması beklenmektedir.[1] Bu erdemler, araştırmacılara, araştırma doğruluğu ile ilgili ahlaki sorunlarla karşılaştıklarında doğruluk içinde hareket etmeleri konusunda rehberlik etmeyi amaçlamaktadır. Peki, mesela “dürüstlük” erdeminin hakkını en iyi verecek davranış nedir? Dahası, bir araştırmacının gereğinden fazla dürüst olması ya da çok az dürüst olması diye bir şey mümkün müdür? Dürüstlük örneği üzerinden gidilecek olursa: belirli bir kişi için belirli bir bağlamda, dürüst olmanın doğru yolu nedir?

Bu alıştırmanın amacı, bir eğitmen olarak sizi, katılımcılarınızın erdemli davranış sergilemenin ne anlama geldiğine ilişkin eleştirel ve müşterek bir sorgulama yürütmesine yardımcı olabilmeniz için eğitmektir.

**Pratik İpuçları**

**Erdemler listesi[2]:**

Dürüstlük; merak; dikkat veya gözlem; sebat veya sabır; nesnellik; kanıt karşısında tevazu; şüphecilik; titizlik; cesaret; işbirliği; azimlilik; hesap verebilirlik; hazır bulunma; yetkinlik; güvenilirlik; içtenlik; yaratıcılık; dakiklik; doğru sözlülük; diğerkamlık; içe dönük düşünebilme; amacın net olması; ortak çalışma ruhu; adaletlilik; sadakat; ölçülülük; olumluluk/açık fikirlilik; saygılılık.

**Çalışma kâğıdı 1**

**ALIŞTIRMANIN BİREYSEL KISMI İÇİN**

1. Durum & o durumda risk altında olan erdem

Kendi araştırmalarınız esnasında araştırma doğruluğu (ya da araştırma doğruluğu ile ilgili dürüstlük, güvenilirlik, hesap verebilirlik gibi bir erdeme) ilişkin kaygı duyduğunuz, bir araştırmacı olarak farklı bir şey yapmanız gerekip gerekmediğine dair ahlaki şüphelerinizin olduğu somut bir durumu hatırlayın. Hatırladığınız durumda hangi erdem risk altındadır?

1. Seçtiğiniz erdem için bir doğru çizin

Her kişi ve durum için belirlenen erdeme uygun davranışı belirlemek için iki ekstrem uç (ya da kusur) arasında denge kuracak bir eyleme ihtiyaç vardır: o erdem ile ilişkili davranışın çok fazla ve çok az olduğu iki uç. Kendi durumunuzda bu yorumlamayı yapabilmek için kendi seçtiğiniz erdeme ilişkin olarak çizilmiş bir doğru hayal edin:

1. A Davranışı. (erdem fazla zayıf) 2. Orta Yol Davranışı 3. B Davranışı. (erdem fazla güçlü)

1. Sağ uç: Eyleminiz seçtiğiniz erdemle ilişkili davranışı çok fazla taşıyacak olsaydı ne yapardınız?

2. Sol uç: Eyleminiz seçtiğiniz erdemle ilişkili davranış çok az taşıyacak olsaydı ne yapardınız?

3. Orta yol: Bulunduğunuz durumda seçilen erdemi mükemmel bir şekilde yansıtan doğru davranışı gösterecek olsaydınız ne yapardınız?

Bahsedilen doğru için şöyle bir örnek vermek mümkündür:

‘Danışmanınız sizin kendi başınıza yazdığınız bir çalışmada ilk yazar olduğunu iddia ediyor diyelim. Olduğunuz kişi ve bulunduğunuz durumun koşullarına göre, yerel medya organlarına danışmanınızın bu iddiasına ilişkin şikayetlerde bulunmak ve danışmanınızı işinizden istifa etmekle tehdit etmek pervasızlık davranışı olurdu. Aynı durumda hiçbir şey söylemeyip danışmanınızın istediğini yapmanız korkaklık davranışı olurdu. Bu iki uç arasında orta noktada bulunan cesaret davranışı ise bu iddiaya ilişkin ahlaki sorularınızı Vancouver atıf sisteminin yazarlar için hazırlanmış olan kılavuzuna referans vererek tartışmak için diğer danışmanlarla bir toplantı yapmayı talep etmek olabilirdi.’

**Korkaklık davranışı- - - - - - - - - - - - - -cesaret davranışı- - - - - - - - - - - - - -pervasızlık davranışı**

**Çalışma kâğıdı 2**

**ALIŞTIRMANIN ALT GRUPLAR İÇERİSİNDE YAPILACAK KISMI İÇİN**

Sizin bakış açınıza göre sunulan vakada hangi erdem risk altındadır?

Sunulan vakadaki durumda sizin için üç davranış şekli ne olurdu?

1. Sağ uç: Eyleminiz seçtiğiniz erdemle ilişkili davranışı çok fazla taşıyacak olsaydı ne yapardınız?

2. Sol uç: Eyleminiz seçtiğiniz erdemle ilişkili davranış çok az taşıyacak olsaydı ne yapardınız?

3. Orta yol: Bulunduğunuz durumda seçilen erdemi mükemmel bir şekilde yansıtan doğru davranışı gösterecek olsaydınız ne yapardınız?

1️⃣ **Oturuma hazırlık**

Alıştırma gerçekleştirilmeden önce katılımcılarla iletişime geçerek onlardan araştırmacı olarak işlerinde ahlaki açıdan kararsız kaldıkları bir vaka (genel olarak olan biten şeyler ya da yapabilecekleri/ yapmaları gereken/ yaptıkları şeyler) üzerine düşünmelerini isteyin (AD ilkelerine göre ahlaki açıdan yanlış olduğu kesin olan durumların bulunduğu net vakalar bu alıştırma için uygun değildir). Katılımcıların kendi deneyimledikleri vakalar üzerine düşünmesi önemlidir ancak vakaların alıştırmaya başlamadan önce yazılması zorunluluğu bulunmamaktadır. Söz konusu vakaların dramatik vakalar olmasına gerek yoktur, katılımcıların başkalarıyla paylaşmayı isteyecekleri sıradan vakalar da bu alıştırma için uygundur.

2️⃣ **Gizlilik**

Bu alıştırmada kişisel deneyimler ve ahlaki belirsizlik üzerine fikir yürütmeyi teşvik edeceksiniz. Bu nedenle katılımcılarınızın kendi deneyim ve fikirlerini güvenle paylaşabilecekleri bir öğrenme ortamı yaratmanız önemlidir.

Alıştırmayı yönetirken katılımcılarınızın hassas noktalarını korumaya çalışın ve katılımcıları başkalarının görüşlerine saygı duymaya teşvik edin.

Bunun yanı sıra, oturumdan önce katılımcılarınıza, alıştırma esnasında paylaşılan bilgilerin siz ve oturumdaki diğer katılımcılarca gizli tutulacağına ilişkin bir gizlilik beyanı imzalatmanızı tavsiye ederiz.

3️⃣ **Alıştırmaya giriş – 20 dakika**

1. Katılımcıları karşılayın ve oturumu (giriş ve ısındırma mahiyetindeki) genel yorum sorularıyla başlatın:

➡️ (Araştırmacı olarak) Her zaman dürüst müsünüzdür?

➡️ (Araştırmacı olarak) Gereğinden fazla dürüst olmanız mümkün müdür?

1. Katılımcılardan yukarıdaki sorulara ilişkin birkaç cevap aldıktan sonra alıştırmanın amaçlarını/ öğrenme hedeflerini açıklamaya geçin. Bu alıştırmada katılımcılardan araştırma doğruluğu ile ilgili olarak karşılaştıkları çetrefilli durumlar üzerine fikir yürütmelerinin istendiğini belirtin (yani kendi kişisel vakasını sunan diğer katılımcıların ahlaki olarak yargılanması ya da kınanması söz konusu değildir).
2. Erdem, erdem etiği ve Orta Yol kavramlarının anlamlarına ilişkin genel bir giriş yapın. Aristoteles tarafından tanımlandığı şekliyle orta yolu bulma sürecinin pratik ve eğitim gerektiren bir şey olduğunu aklınızda bulundurun ve bunu eğitimi alanlara da hatırlatın. Bu manada, erdemli bir yaşama alışmanın günlük deneyimlerle geliştirilecek bir şey olduğunu belirtin. Ayrıca katılımcılara Orta Yol denilen şeyin tam olarak orta noktada bulunması gibi bir zorunluluğunun olmadığını hatırlatın (erdem etiğine ilişkin YouTube videosuna bakınız). Altın orta denilen şeyin konumu duruma göre değişiklik göstermektedir. Bu noktada katılımcıları “Araştırma doğruluğu ile ilgili erdemler” sayfasına yönlendirmeniz iyi olabilir (pratik ipuçları bölümüne bakınız).

İPUCU:

Alıştırma esnasında (Aristotelesçi) erdem etiği üzerine kuramsal bir tartışmadan ve ilgili meta-kuramsal konulardan kaçınmanız tavsiye edilir çünkü bu katılımcıları soyut akademik tartışmalar içine sokacaktır ki alıştırmanın amacı bu değildir.

4️⃣ **Kişisel bir vaka üzerine bireysel olarak fikir yürütme – 15 dakika**

1. Katılımcılardan deneyimledikleri somut bir durumu hatırlamalarını isteyin (bu, toplantıdan/ alıştırmadan önce eğitmen olarak dağıttığınız ödevlerin bir parçasıydı). Bu, katılımcıların kendi araştırma süreçlerinde, araştırma doğruluğuna (ya da araştırma doğruluğu ile ilgili dürüstlük, güvenilirlik, hesap verebilirlik gibi bir erdeme) ilişkin kaygı duydukları ve bir araştırmacı olarak farklı bir şey yapmaları gerekip gerekmediğine dair ahlaki şüphelerinin olduğu somut bir durum olmalıdır.
2. Katılımcılardan, hatırladıkları bu durumda risk altında olan bir erdem seçmelerini isteyin. Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu (ECoC) içerisinde ele alınan erdemlerin kendi durumlarıyla ilgili olup olmadığını sorun. Eğer ilgiliyse ne şekilde ilgili olduğunu; eğer değilse nedenini sorun.
3. Katılımcılardan, hatırladıkları durumda belirledikleri erdeme uygun davranışın ne olacağı üzerine fikir yürütmelerini isteyin. Doğru davranış tarzını belirlemek için mutlaka dengeleyici bir eyleme ihtiyaç vardır. Bunun üzerinde fikir yürütebilmeleri için katılımcılardan kendi durumları üzerine düşünmelerini ve seçtikleri erdeme ilişkin olarak çizilmiş bir doğru hayal etmelerini isteyin. Seçilen erdemin cesaret olduğunu düşündüğümüzde bu doğru aşağıdaki gibi şekillenecektir:

Korkaklık davranışı- - - - - - - - -- - -cesaret davranışı- - - - - - - - - - - - -pervasızlık davranışı

1. Katılımcılardan aşağıdaki soruları yanıtlayacak üç farklı davranışı yazmalarını isteyin (katılımcılar pratik ipuçları bölümündeki çalışma kağıdı 1’i kullanabilirler).
2. Eyleminiz seçtiğiniz erdemle ilişkili davranışı çok fazla taşıyacak olsaydı ne yapardınız (doğrunun sağ ucu)?
3. Eyleminiz seçtiğiniz erdemle ilişkili davranış çok az taşıyacak olsaydı ne yapardınız (doğrunun sol ucu)?
4. Bulunduğunuz durumda seçilen erdemi mükemmel bir şekilde yansıtan doğru davranışı gösterecek olsaydınız ne yapardınız? Yani o spesifik durumda, kendi kanaatiniz ve halihazırda olduğunuz kişiye göre seçeceğiniz bu davranış ne olurdu? Bu noktada bahsi geçen erdemi temsil eden davranışınız ne çok güçlü ne de çok zayıftır. Eylemlerinizde/ düşüncelerinizde/ kararlarınızda iki ekstrem ucun ortasındasınızdır. Burası orta yoldur.

5️⃣ **Diğer katılımcıların vakaları üzerine grup halinde fikir yürütme (4 ila 6 katılımcıdan oluşan gruplar) (30 dakika)**

1. Katılımcıları küçük gruplara ayırın ve her gruptan (alıştırmanın son kısmında görev almak üzere) bir moderatör/ sözcü seçmelerini isteyin.
2. Alt gruplar içinde her katılımcının kendi durumunu 1 dakikalık bir sunumla grup arkadaşlarına anlatmasını, bunu yaparken deneyimlediği ahlaki belirsizlik ya da kaygıyı ve o durumda önem arz eden erdemi belirtmesini isteyin. Bu noktada katılımcıların durumun nasıl sonuçlandığını (yani içinde bulundukları durumda ne yaptıklarını) açıklamaması gerekmektedir.
3. Alt gruplardan, anlatılan durum ve erdemlerden birisini grup olarak yorumlanmak üzere seçmelerini (oylama yoluyla yapılabilir) isteyin. Burada katılımcıların kendilerini seçtikleri durumda hayal edip vaka sahibine durumla ilgili netleştirici sorular sormaları gerekmektedir (yani herhangi bir yargılama, tavsiye ya da çıkarım söz konusu olmamalıdır).
4. Katılımcılardan seçtikleri durumda hangi erdemin risk altında olduğunu belirlemelerini ve bu erdeme göre üç davranış yazmalarını isteyin (bunun için pratik ipuçları bölümünde bulunan çalışma kâğıdı 2’yi kullanacaklardır).
5. Tüm katılımcılar formu doldurduktan sonra herkesten seçilen erdem ve davranışlara ilişkin benzerlikler/farklılıklar üzerine grup halinde fikir yürüterek/ diyalog kurarak notlarını kendi alt gruplarıyla paylaşmalarını isteyin. Katılımcıları aşağıdaki sorular üzerinden fikir yürütmeye yönlendirin:

➡️ İlginç ya da şaşırtıcı bulduğunuz bir şey var mı? Varsa nedir?

➡️ Başlangıçta risk altında olduğunu düşündüğünüz erdemler birbirinden farklı mıydı?

➡️ Orta yol kavramının nasıl tanımlanması ya da yorumlanması gerektiği hususunda birbirinizden neler öğrendiniz?

➡️ ECoC’ta belirtilen erdemler, katılımcılar tarafından bahsedilen erdemlere nasıl yansıdı?

6️⃣ **Toplu halde yapılacak yorumlamalar (20 dakika)**

Grup sözcülerinden kısaca:

➡️ alt gruplar içerisinde tartışılan erdemleri, farklılık ve benzerlikler üzerinde de durarak özetlemelerini;

➡️ katılımcıların orta yolu formüle ediş yöntemlerindeki benzerlik ve farklılıkları (benzerlik ve farklılıkların kendisinden ziyade genel olarak yöntemler üzerinden) özetlemelerini isteyin.

İpucu: özellikle erdemler ve orta yollar üzerine odaklanın (spesifik olarak vakalar üzerine değil)

Grup sözcülerinin sunduğu kısa özetlerin ardından genel sohbeti başlatmak için katılımcılara şu soruları sorun:

* Kişisel bir vaka bulmak ve bu vaka için bir erdem belirlemek kolay oldu mu?
* Erdemlere ilişkin olarak başkaları tarafından geliştirilen tanımlamaları/ açıklamaları duyduktan sonra, bu erdemlerin doğasında var olan ahlaki muğlaklığa farklı ya da daha geniş bir açıdan bakmaya başladınız mı?
* Vaka sahibi bu alıştırmayı nasıl deneyimlediğini açıklamak ister mi?

7️⃣ **Nihai yorumlamalar ve çıkarılan dersler**

Tüm katılımcılarla birlikte alıştırmadan çıkarılan genel dersleri belirleyin. Orta yola ilişkin tanımlama ve temellendirmelere özellikle dikkat edin.

Katılımcılara bu alıştırmadan çıkarılan derslerle ECoC arasında nasıl bir ilişki bulunduğunu ve bu alıştırmanın ECoC’ta belirtilen prensip ve erdemlerin gözetilmesi konusunda onlara ne yönden yardımcı olacağını sorun;

➡️ Katılımcılara, araştırmacı olarak Araştırma Doğruluğu ile ilgili ahlaki bir sorunla karşılaştıklarında bu alıştırmanın ve bir Orta Yol bulma fikrinin onlara yardımcı olup olmayacağını, eğer olacaksa ne yönden olacağını sorun.

➡️ Alıştırmanın amaçlarını kısaca tekrarlayın ve katılımcılara bu amaçlara ne ölçüde ulaştığınızı sorun.

Yazı panosu üzerine alıştırmadan çıkarılan temel dersleri ve katılımcıların Araştırma Doğruluğu ile ilgili ahlaki bir sorunla karşılaştıklarında bu alıştırmanın onlara nasıl yardımcı olacağına ilişkin fikirlerinden bazılarını not alın.

**Notlar**

**Bu eğitimin içeriğinin hazırlanmasına katkıda bulunanlar:**

Bert Molewijk, Giulia Inguaggiato, Rose Bernabe, Panagiotis Kavouras, Eleni Spayrakou, Vicko Tomic, Franca Marino.

Bu eğitim, N 741782 sayılı hibe sözleşmesi gereğince, Avrupa Birliği’ne ait H2020 araştırma programı tarafından fonlanan VIRT2UE projesi kapsamında geliştirilmiştir.
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